

## U S N E S E N Í

Okresní soud v Kladně rozhodl dne 20. září 2019 v trestní věci **odsouzeného Jiřího J. [redacted]**, nar. [redacted], t. č. **ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Vinařice**, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, t a k t o:

**Podle § 88 odst. 1 trestního zákoníku se žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody z rozhodnutí Okresního soudu Kolín sp.zn. 8 T 158/2016 ze dne 5.1.2017, Okresního soudu Praha – východ sp.zn. 2 T 106/2014 ze dne 25.8.2014 a Obvodního soudu pro Prahu 8 sp.zn. 4 T 47/2015 ze dne 20.7.2016, z a m í t á.**

### O d ů v o d n ě n í:

Odsouzený podal u zdejšího soudu žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který vykonává ve Věznici Vinařice na základě shora uvedených rozhodnutí. Konec trestu připadá na den 3. 9. 2020 a lhůta potřebná k podmíněnému propuštění (výkon poloviny uloženého trestu) uplynula dne 18. 8. 2018.

Dle § 88 odst. 1 tr. zákoníku může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a a) odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo b) odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

Z provedených důkazů má soud za prokázané, že odsouzený nesplnil všechny zákonné podmínky, jejichž splnění je nezbytné k rozhodnutí o podmíněném propuštění. Je nepochybné, že si odsouzený splnil podmínku časovou, když vykonal potřebnou délku trestu, v daném případě 1/2 uloženého trestu odnětí svobody. Je nepochybné, že odsouzený splnil i druhou podmínku, tedy že prokázal svým chováním a plněním svých povinností patřičné polepšení. Dle názoru soudu však nebyla splněna nejdůležitější podmínka, to je, že lze očekávat vedení řádného života odsouzeným v budoucnu po podmíněném propuštění.

Při hodnocení chování a plnění povinností odsouzeného, respektive při hodnocení potřebného polepšení soud vycházel především z hodnocení odsouzeného v průběhu výkonu trestu odnětí svobody. Z hodnocení se podává, že odsouzený je naprosto bezproblémový vězeň. Jeho chování je v souladu se zásadami slušného chování, plní si stanovené programy zacházení ve všech bodech, je zařazen v I. prostupné skupině vnitřní diferenciaci a během výkonu trestu byl celkem 4x kázeňsky odměněn. Jak již soud uváděl shora, odsouzený svým chováním v průběhu výkonu trestu a plněním si povinností skutečně prokázal patřičné polepšení a soud nemá k jeho chování ve věznici žádné připomínky, ba naopak hodnocení odsouzeného je třeba vyzdvihnout.

Smysl podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody však není v tom, aby za dobré chování, případně za dobrou práci ve výkonu trestu byl pachatel automaticky propuštěn po odpykání stanovené doby na svobodu bez zřetele na to, jaká je prognóza jeho dalšího chování. Podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody je totiž na místě jen tehdy, jestliže vzhledem ke všem okolnostem, které mohou mít v tomto směru význam, je odůvodněn předpoklad, že odsouzený povede i na svobodě řádný život a že tu není pro společnost příliš velké riziko jeho recidivy.

Hlavním a zároveň jediným důvodem pro zamítnutí žádosti odsouzeného je obava soudu, že by se odsouzený po podmíněném propuštění dopouštěl další trestné činnosti, tedy že by nevedl řádný život. K tomuto závěru dospěl soud s ohledem na skutečnost, že se odsouzený při pobytu na svobodě opakovaně dopouštěl trestné činnosti. V rejstříku trestů má celkem 13 záznamů. V současné době je již potřetí ve výkonu trestu odnětí svobody. Ačkoliv byl vůči odsouzenému v minulosti nejpřísnější trest již užit, neodradilo jej to od páčání další trestné činnosti. Uložené tresty tak pro něj nejsou dostatečným ponaučením, ani motivací k vedení řádného života. Trestnou činnost odsouzený páchá v podstatě nepřetržitě od roku 2006, přičemž jeho trestná činnost je zaměřena zejména majetkově. Je sice pravdou, že má odsouzený v současné době zařízení zaměstnání ve firmě A-Giga, z něhož by mu plynul pravidelný příjem, na druhé straně je třeba říci, že má poměrně vysoké dluhy a stále má vyživovací povinnost, takže zajištěné zaměstnání nelze zase tak přeceňovat, navíc v minulosti měl opakovaně možnost si zaměstnání zajistit, ovšem na místo toho se opakovaně uchýlil k trestné činnosti. Soudy měly dle názoru soudu s odsouzeným značnou trpělivost, opakovaně na něj působily tresty alternativními i nepodmíněnými, nicméně osoba odsouzeného se projevila jako dosti problematická, se sklony k páčání trestné činnosti, a proto se prognóza vedení řádného života jeví soudu jako dosti nejistá. Dle názoru soudu není riziko recidivy u odsouzeného přijatelné, a proto nelze hovořit o splnění podmínky příznivé prognózy.

S ohledem na výše uvedené dospěl soud k závěru, že je namístě žádost odsouzeného zamítnout.

### **P o u č e n í:**

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů od jeho vyhlášení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

V Kladně dne 20. září 2019

**Mgr. Štěpán Jirounek v.r.**  
**samosoudce**

Shodu s prvopisem potvrzuje Blanka Šrajarová.